

Consultoría

PROYECTO GEF

“Conservación de humedales costeros de la zona centro sur de Chile”

MMA/GEF/ONU Medio Ambiente

Evaluación y análisis comparativo de Indicador de Conocimiento, Actitudes y Prácticas (KAP) correspondiente al Comité Nacional y Comités Locales de Humedales.

Consultores: Diego Ortega Obreque - Solange Daroch Souyris

Santiago, 23/12/24

Antecedentes	4
Objetivos	5
Metodología	5
Resultados y Análisis Comparativo	10
1. Análisis comparativo y resultados del aspecto conocimiento	11
2. Análisis comparativo y resultados del aspecto Actitudes	21
3. Análisis comparativo y resultados del aspecto Prácticas	25
4. Análisis de la necesidades difusión e información	29
Conclusiones y Recomendaciones	32

Antecedentes

El Proyecto GEF/MMA/PNUMA: “Promoviendo la conservación y el manejo sostenible de los humedales costeros y sus cuencas aportantes, a través de la mejora en la gestión y planificación de los ecosistemas de borde costero de la zona centro sur de Chile, hotspot de biodiversidad”, conocido como “Proyecto GEF Humedales Costeros”, es una iniciativa dirigida por el Ministerio de Medio Ambiente (MMA), financiada por el Global Environment Facility (GEF), en alianza con ONU Medio Ambiente, que actúa como agencia implementadora. (<https://gefhumedales.mma.gob.cl/>)

“Los humedales representan solo el 2% de la superficie terrestre, pero incluyen el 20% de la diversidad mundial de flora. En este tipo de ambientes, se han instalado grandes concentraciones de población humana, cuya principal consecuencia ha sido el aumento de la presión y amenazas, tales como la pérdida de hábitat por expansión de la industria agrícola y forestal, desarrollo urbano e infraestructura, contaminación de sus aguas, entre otras” (<https://gefhumedales.mma.gob.cl/>).

Dada la importancia que revisten estos ecosistemas como proveedores de agua dulce, alimentos y recursos, su conservación no es sólo un desafío en términos ambientales, sino también económico y político, por ello el trabajo en pro de su conservación y protección es fundamental y estratégico para el desarrollo de nuestro país.

El proyecto de Humedales Costeros buscó dar respuesta a la necesidad protección, conservación y restauración de humedales y sus ecosistemas, por medio del trabajo interdisciplinario y colaborativo de múltiples actores tanto del sector público (nacional, regional y local), como de la academia, las organizaciones de la sociedad civil, el sector privado y la comunidad en general.

La presente consultoría, tiene como propósito medir cuantitativa y cualitativa el grado de incidencia del proyecto en los actores claves participantes del Proyecto, por medio, de preguntas asociadas al conocimiento, actitudes y prácticas en relación con los humedales, comparándola con la medición realizada en 2019 como parte de la línea base del proyecto, así como con la medición en medio termino del proyecto el 2022. Esta metodología es conocida como Evaluación KAP (por sus siglas en inglés) y utilizada ampliamente en proyectos financiados por agencias de la ONU.

Sus hallazgos permiten identificar resultados del proyecto, así como brechas y oportunidades de mejora en las futuras políticas públicas ambientales en materia de sensibilización, formación y entrega de herramientas de gestión, así como, es un aporte para la evaluación del Proyecto respecto de su indicador KAP.

Objetivos

General:

- Evaluar el indicador sobre conocimientos, actitudes y prácticas (KAP) para la evaluación de término del proyecto, analizando las diferencias con resultados de estas dimensiones en las dos evaluaciones anteriores, en etapa de medio término y en la formulación del ProDoc del proyecto Gef Humedales Costeros.

Específicos:

- Actualizar instrumento de levantamiento de información cuantitativa de los criterios de conocimiento, actitud y práctica (KAP) de los grupos de interés institucional nacional y regional, socios estratégicos del Proyecto Conservación de humedales costeros de la zona centro sur de Chile.
- Analizar resultados de medición de los criterios de conocimiento, actitud y práctica de los grupos de interés institucional nacional y regional (KAP), socios estratégicos del Proyecto Conservación de humedales costeros.
- Reportar el indicador de KAP para el Proyecto GEF Conservación de Humedales Costeros

Metodología

Para la evaluación de cierre o fin de proceso, se actualizó el cuestionario de manera tal que permita medir el cierre del proyecto, se modificaron las preguntas proyectivas por preguntas afirmativas que posibilitan una evaluación de resultados, manteniendo los criterios de la evaluación del indicador KAP.

Una vez actualizado el instrumento, se procedió a la validación con el equipo directivo del proyecto GEF Humedales Costeros, generando un cuestionario adaptado que permitiera la comparabilidad de la información, en la mayoría de las dimensiones.

Las fórmulas para la construcción de los datos de Conocimiento, Actitudes y Prácticas (KAP) y de difusión son las mismas que la evaluación de medio término, esto nos permite hacer una serie comparativa de información y dar cuenta de los resultados en la evaluación de término

del proyecto, para ello se volvió a aplicar dicho instrumento al Comité Nacional de Humedales (CNH) y los Comités Técnicos Locales en cada piloto.

Dichos resultados fueron sistematizados otorgándoles un valor cuantitativo y cualitativo a las respuestas de cada integrante de los Comités, para luego promediar los resultados en los tres ámbitos y por cada instancia.

Destacar que la metodología de medición de KAP es ampliamente utilizada para evaluar las tres dimensiones en proyectos de Naciones Unidas, en todas ellas utiliza una escala de Likert en 6 niveles cuanti-cualitativa.

Por último, las adaptaciones del instrumento de medición sirven al propósito de generar un información que nos permite comparar con los resultados del primer y segundo ejercicios de reporte del indicador de conocimientos actitudes y prácticas (KAP), es decir, tenemos una serie comparativa 2019, 2022 y 2024, las adaptaciones en algunas preguntas y su validación nos permiten de garantizar la robustez de los resultados.

a. Actualización reporte Indicador KAP

Para esta última medición de evaluación y resultados, se realizó una adaptación del instrumento sobre la versión 2022, que incluía cuestionario de preguntas abiertas para medir Conocimiento y preguntas cerradas (escala de Likert) para medir Actitudes y Prácticas, adaptadas respecto de la medición original 2019. En concreto, se mantuvieron las mismas preguntas y sus contenidos, incluyéndose de manera más precisa algunos aspectos de interés trabajados con el equipo del proyecto, se agregaron algunas preguntas que pudieran orientar hacia una mirada proyectiva, luego del cierre del proyecto.

En síntesis, en la dimensión de Conocimientos (K) se actualizaron las preguntas sobre restauración que permiten evaluar el impacto del proyecto tanto en los organismos públicos y decisores políticos, como en las comunidades y sus dirigentes. En esta dimensión se entregan elementos para saber cuánto de lo trabajado en el proyecto es posible de visualizar por los actores del proyecto y sus posibles proyecciones.

La encuesta tiene 25 preguntas comunes y dos específicas de los niveles locales y una específica del nivel nacional o central. Diez preguntas en la dimensión de conocimiento; cuatro preguntas en actitudes; y cinco preguntas en Prácticas, más una pregunta que orienta hacia donde debieran ser puestos los énfasis de política pública en un futuro. (Anexo 2: Encuesta).

La adaptación del instrumento permitió de manera más adecuada y confiable evaluar los cambios en el aprendizaje de conocimiento, actitudes y prácticas a lo largo de la implementación del proyecto.

A su vez para orientar a los responsables de responder la encuesta se incluyeron definiciones de cada dimensión a medir, de acuerdo a las definiciones asumidas por ONU respecto de conocimiento, actitudes y prácticas:

Conocimiento: Entendemos por conocimiento las representaciones mentales, adquiridas a través de procesos cognitivos, desarrollados y arraigados a lo largo de la vida. (Cuartas-Gómez et al., 2019)

Actitudes: son una confluencia de tres componentes: el cognitivo, el afectivo y el comportamental (Cabrera, 2004; Gumucio et al. 2011). Los modos en que las personas se disponen a actuar.

Prácticas: son el punto de convergencia de los dominios anteriores y se definen como la habilidad o experiencia que se adquiere con la realización continua de una actividad o destreza (Gumucio et al. 2011). Los comportamientos que las personas desarrollan.

b. Inclusión de actores comunitarios parte de los Comités Locales de Humedales

Los actores comunitarios corresponden a organizaciones de la sociedad civil que presentan acercamientos diferentes a sus territorios, que además cuentan con la representación de éstas dadas por tradiciones culturales distintas, que aportan diversidad de miradas y de relaciones con los fenómenos ambientales, en este caso con los humedales.

Por tanto, se asume la premisa que los proyectos son dinámicos y que es importante la inclusión de actores comunitarios, enriqueciéndose los resultados con saberes locales y ancestrales, que aportan al conocimiento científico, permitiendo que los aprendizajes se vayan asentando en las comunidades con un lenguaje que les es propio.

Por lo anterior, se sugirió -si correspondía- la aplicación del instrumento sea presencial o telefónica, en reuniones regulares, y no auto-aplicado, ello permitió en los casos en que se realizó aclarar algunos conceptos que son de cotidianidad en el mundo profesional y de los funcionarios/as públicos y no necesariamente de las comunidades. Con esto se recogió de mejor manera los saberes y prácticas comunitarias.

Es importante destacar que en esta medición, no se hizo diferencia entre actores comunitarios, funcionarios públicos o académicos a la hora de procesar los datos, pues tampoco se aplicó el instrumento de manera diferenciada.

c. Caracterización de las y los encuestados

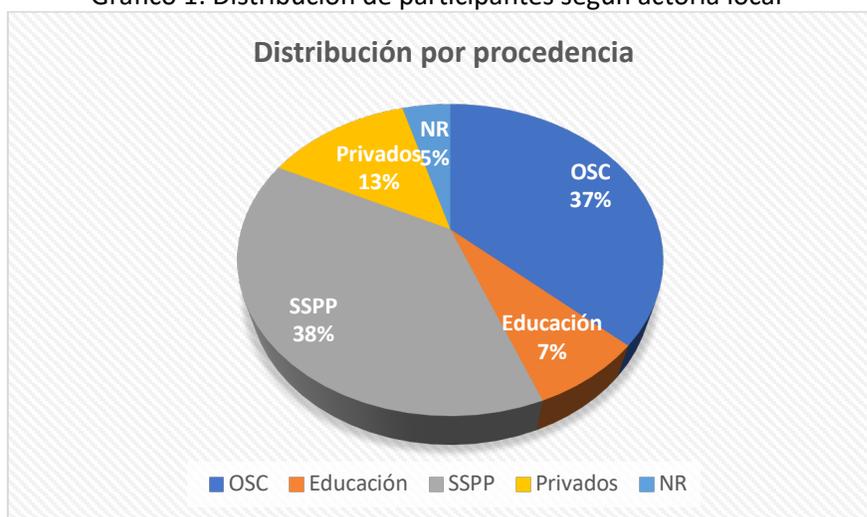
Se aplicó un total de 63 encuestas, de acuerdo con la siguiente distribución por instancia:

Comité	Respuestas
Comité Nacional	5
Elqui	11
Mantagua	14
Cahuil	6
Rocuant - Andalién	5
Queule	22
TOTAL	63

Asimismo, el 59% de las respuestas fueron realizadas por mujeres y el 41% por hombres en promedio. Inversamente proporcional a la medición del año 2022.

Por otra parte, el 38% de las respuestas fueron de profesionales de servicios públicos. El 37% de organizaciones de la sociedad civil. Un 7% de instancias de educación y Academia y el 13% del sector privado. No responde 5%. Las respuestas fueron más distribuidas entre los diversos actores, en relación a la medición anterior. Donde mayormente respondieron personas del sector público. Tal como lo indica el siguiente gráfico:

Gráfico 1: Distribución de participantes según actoría local



Fuente: Elaboración propia en base a respuestas a Encuesta

Las edades de los participantes fluctúan entre los 24 y los 75 años, concentrándose entre los 30 y los 65 años. (81%), sí existen 5 personas mayores de 65 años, 5 de ellas pertenecientes a los CTLs y una al CNH. Como lo muestra el siguiente gráfico.

Gráfico 2: Distribución por edad



Fuente: Elaboración propia en base a respuestas a Encuesta.

Resultados y Análisis Comparativo

La evaluación y calificación de los aspectos de conocimiento, actitud y prácticas se logró del resultado de las encuestas aplicadas al Comité Nacional de Humedales (CNH) y a los participantes de los Comités Técnicos Locales (CTL) de las regiones pilotos participantes del proyecto.

La calificación de capacidades del CNH y de los participantes en los CTLs, medida a través de la suma promedio de las calificaciones logradas en los aspectos de conocimiento, actitud y práctica es **Moderadamente Satisfactorio (4,48/MS) en 2024**, comparada con la línea base del 2019, que fue de **Insatisfactorio a Moderadamente Insatisfactorio (2,57/I-MI)**, presenta una brecha positiva de **1,91** puntos. Respecto de la medición 2022, presenta una brecha positiva de 0.3 puntos. Lo cual indica que la mayor mejora del indicador KAP se produce en la plena ejecución del proyecto 2019-2022. Entre 2022 y 2024, su rendimiento es más moderado.

Respecto de la calificación de capacidades comparadas de los Comités en 2024; CNH es de **Moderadamente Satisfactorio a Satisfactorio (4,87 MS-S)**, un poco más alto que el promedio de la evaluación promedio de los CTLs de las regiones pilotos de **Moderadamente Satisfactorio (4,44 MS)**. Lo que daría cuenta de la mejora producida por el proyecto y de la entrega de información equivalente a todos los equipos. (Cuadro Resumen Nº 1). Asimismo si se compara la línea base, hubo un aumento en el resultado del indicador en todas las mediciones, destacando el CL de Araucanía que fue el que en promedio más aumentó, 2,34 puntos.

Las regiones pilotos con mayor calificación media fueron Coquimbo, Valparaíso y Biobío (**4.65**, **4.63** y **4.17** respectivamente) y las regiones pilotos con menor calificación fueron -al igual que en 2019- O'Higgins y la Araucanía con **3,8** y **3,63** respectivamente. No obstante, todas aumentaron su evaluación respecto de la medición anterior (Cuadro Resumen Nº 2). Destacar que la región piloto que porcentualmente tuvo un mayor crecimiento (85%) fue Araucanía, seguida de Valparaíso (70%). El CNH, habiendo mejorado sus resultados, fue el que porcentualmente lo hizo en menor medida. (44%). (Cuadro Resumen 2)

El aspecto de actitud logra la mayor calificación (**4,72,/MS-S**), seguido por el aspecto de Prácticas (**3,98/MI-MS**) y por último el aspecto de Conocimiento (**3,83/MI-MS**). Lo que implica un esfuerzo importante para seguir fortaleciendo las capacidades técnicas de los equipos participantes del proyecto. Señalar que el aspecto de conocimiento se encuentra influido por la inserción de la temática de restauración, que no fue consultada en durante el 2019, cuestión que revisaremos en detalle en el análisis del aspecto de los resultados de conocimiento.

Cuadro Nº 1: Serie Comparativa Promedio KAP

Encuestas por Comités	2024		2022		2019		Delta	
	Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa	2022	2024
Comité Nacional de Humedales (CNH) (5)	4,87	MS - S	4,17	MS	2,89	I - MI	1,28	1,98
Región de Coquimbo (11)	4,60	MS - S	4,65	MS - S	2,82	MI	1,83	1,78
Región de Valparaíso (14)	4,17	MS	4,63	MS - S	2,72	I - MI	1,91	1,45
Región del Libertador Bernardo O'Higgins (6)	4,13	MS	3,80	MI - MS	2,33	I	1,47	1,80
Región del Bio-Bío (5)	4,80	MS - S	4,17	MS - S	2,68	I - MI	1,49	2,12
Región de La Araucanía (22)	4,30	MS	3,63	MI - MS	1,96	AI	1,67	2,34
Porcentaje	4,48	MS	4,18	MS	2,57	MS	1,61	1,91

1. Análisis comparativo y resultados del aspecto conocimiento

La Encuesta aplicada en 2022 para medir el aspecto de conocimiento, consideró 7 preguntas, cinco de ellas comparables con la evaluación 2019. La séptima pregunta sobre restauración se desagrega en tres preguntas relacionadas con la temática, las que se promediaron ponderando como una sola pregunta en la evaluación final. Este criterio fue acordado con el equipo técnico del proyecto y hoy con la encuesta 2024, nos permite comparar ese aspecto.

El Proyecto ha definido el aspecto de conocimiento en el grupo institucional nacional – CNH y los Comités locales de humedales (CLH), donde se ejecutan los pilotos del proyecto, como la capacidad del saber respecto a:

- i. Características y definición de los humedales;
- ii. Servicios ecosistémicos¹;
- iii. Acuerdos Internacionales² e Instrumentos políticos y regulatorios³; esta dimensión no fue directamente abordada en la evaluación 2019.
- iv. La capacidad de identificar las Instituciones que realizan fiscalización, investigación; educación, restauración, y sus atribuciones legales⁴;
- v. Restauración, iniciativas existentes en Chile, metodología para restauración;
- vi. Monitoreo de humedales⁵;
- vii. Hidrodinámica y limnología;

¹ Fuente de alimento, Fuente de agua potable, Regulación del ciclo hídrico, Mitigación de desastres naturales, etc.

² los Acuerdos Internacionales (ej. Convenio Ramsar, CDB, CITES)

³ (ej. ley de bases del M.A 19.300, DS40 reglamento SEIA, Estrategia Nacional de Biodiversidad 2017-2030, Plan de Protección de humedales del MMA 2018-2022). Esta consulta fue realizada en una sola pregunta dentro de la encuesta realizada.

⁴ Por ejemplo: Superintendencia del M.A., SAG, CONAF, DGA, Sernapesca, PDI, SISS.

⁵ Por ejemplo: Tipos de monitoreos e instituciones involucradas (calidad del agua, biota acuática, Flora, fauna, hidrológicos, etc)

- viii. Plataformas de humedales⁶: esta dimensión es analizada no como un aspecto de conocimiento, sino una oportunidad de información para el proyecto a fin de mejorar y/o fortalecer sus canales de comunicación con los steak holders. Señalar que esta pregunta no fue considerada en el análisis de conocimiento, porque estrictamente no lo es, pero sí de cuenta de sus resultados al final del presente informe.

1.1. Evaluación y calificación general del Aspecto de Conocimiento

La evaluación y calificación de las respuestas a las preguntas que miden el aspecto de conocimiento para el CNH y de los CTLs de las regiones pilotos, evidencia que en promedio el **98,5% responde las preguntas, logrando una calificación media de Moderadamente Satisfactorio 4,1/MS**. Destacar que en promedio es 1,17 puntos más que la evaluación 2019. Así como aumenta el promedio respecto de la evaluación 2022 en 0,27 puntos.

Por lo anterior, en promedio el resultado de medición el 2024 del aspecto de conocimiento, creció en un 40% con relación a la línea base 2019.

En lo específico, el resultado de la evaluación señala una calificación para el aspecto de conocimiento del CNH de **Moderadamente Satisfactoria 4,2/MS** (Tabla 1) aumentando en 1,2 puntos (equivalente a un 40%) respecto de la Evaluación 2019. Por su parte los CTLs obtuvieron un promedio de **4,1/Moderadamente Satisfactorio**, aumentando en 1,1 puntos promedio, que representa 41% de aumento respecto de la línea base 2019. (Tabla 2).

Si bien todas las instancias aumentaron su evaluación, que en promedio estuvo en 1,2 puntos, para el caso de O’ Higgins; Valparaíso; Araucanía y Coquimbo. El menor aumento en este aspecto fue en la Región del Bío Bío al igual que en la medición de 2022, llegando solo a 0,6 puntos. (Tabla 2). Se desprende también que el CL de Bío-bío, partió el proyecto con menos brecha.

Tabla 1 Serie 2019 -2024: Calificación general y comparativa del aspecto de conocimiento

Encuestas por Comités	%	2024		2022		2019		Brecha + 2022	Brecha + 2024
		Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa		
Comité Nacional de Humedales (CNH) (5)	100%	4,2	MS	3,8	MI - MS	3	MI	0,80	1,20
Región de Coquimbo (11)	100%	4,5	MS	4,35	S	3,2	MI	1,15	1,30
Región de Valparaíso (14)	100%	4,3	MS	4,10	S	3,1	MI	1,00	1,20
Región del Libertador Bernardo O’Higgins (6)	91%	3,8	MI - MS	3,6	MI - MS	2,5	I - MI	1,10	1,30
Región del Bio-Bío (5)	100%	4,1	MS	3,9	MI - MS	3,5	MI - MS	0,40	0,60
Región de La Araucanía (22)	100%	3,6	MI	3,2	MI	2,3	I	0,90	1,30
Porcentaje	98,50%	4,10	MS	3,83	MI - MS	2,93	I - MI	0,89	1,17

⁶ Conocer la plataforma www.humedaleschile.mma.gob.cl

Tabla 2: Serie 2019 -2024: Calificación aspecto conocimiento– Comités Técnicos Locales

Encuestas por Comités	Respuestas	2024		2022		2019		Brecha 2022	Brecha 2024
		Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa		
Región de Coquimbo (11)	100%	4,5	MS	4,35	S	3,2	MI	1,15	1,30
Región de Valparaíso (14)	100%	4,3	MS	4,10	S	3,1	MI	1,00	1,20
Región del Libertador Bernardo O'Higgins (6)	91%	3,8	MI -MS	3,6	MI - MS	2,5	I - MI	1,10	1,30
Región del Bio-Bío (5)	100%	4,1	MS	3,9	MI -MS	3,5	MI - MS	0,40	0,60
Región de La Araucanía (22)	100%	3,6	MI	3,2	MI	2,3	I	0,90	1,30
Porcentaje	98,50%	4,10	MS	3,83	MI - MS	2,92	I - MI	0,91	1,14

Se reafirma, que los niveles de conocimiento se nivelaron respecto del inicio del proyecto, es por ello que la Región de Araucanía creció notoriamente más que el resto, quién tuvo la más baja evaluación en 2019 creciendo en un **56%** versus Bío-Bío que creció un **17%**, quién tuvo la mejor evaluación en el 2019. Dando cuenta del impacto de los programas de capacitación y fortalecimiento de capacidades desarrollados por el proyecto.

1.2. Evaluación y calificación específica del conocimiento específico CNH y CTLs

Al revisar específicamente las preguntas asociadas al aspecto de conocimiento, los conceptos con mayor dominio en las instancias CNH y el promedio de los CTLs son:

- La identificación de responsabilidades de los distintos actores involucrados en la PCR de Humedales, tanto en 2024 y 2022, y en CNH CTLs.
- En el caso del CNH destaca que la segunda mejor evaluada es lo referido a Restauración en 2024 (4,2) y que además aumenta en 1,6 puntos respecto de la evaluación de 2022.
- En el caso de los CTLs, la segunda mejor evaluación en materia de conocimiento se divide entre el promedio de las preguntas de restauración (4.1), medianamente satisfactorio, teniendo la misma puntuación en los Instrumentos de política pública y las características de los humedales costeros.

En relación al CNH llama la atención que existen preguntas que bajaron levemente la puntuación respecto de la medición de 2022, lo que puede deberse a que los integrantes del CNH que respondieron en esta oportunidad la encuesta, fueron pocos en comparación con 2022. No obstante, con excepción de la pregunta sobre las características diferenciadoras de un humedal costero, en todas las preguntas los resultados son mejores que la línea base 2019.

Asimismo, en el caso de los resultados promedios de los CTLs, en dos preguntas bajaron los resultados respecto de la medición 2022, tipos de humedales y los SSEE de los mismos. Pero en todos los casos se aumentó en relación a la línea base 2019.

Tabla 3: Calificación aspecto conocimiento comparativa 2024- 2022- 2019 – CNH – CLHs

Preguntas	CNH						CTLs					
	2024		2022		2019		2024		2022		2019	
	Cuanti	Cuali	Cuanti	Cuali	Cuanti	Cuali	Cuanti	Cuali	Cuanti	Cuali	Cuanti	Cuali
1. De acuerdo con la conceptualización trabajada en el Proyecto GEF Humedales Costeros, nombre las principales características de los humedales.	3,8	MI - MS	3,9	MI - MS	3,2	MI - MS	4	MS	4	MS	2,6	I - MI
2. ¿Qué tipo de humedales conoce? Nombres	3,6	MI - MS	4,1	MS	1,5	AI	3,8	MI - MS	4,1	MS	2,2	I
3. Nombre los servicios ecosistémicos que proveen los humedales.	4,2	MS	4,4	MS	2,2	I	3,9	MI - MS	4,2	MS	2,4	I
4. Nombre características diferenciadoras de un humedal costero. (aquellas propias del humedal costero a diferencia de un humedal urbano)	3,6	MI - MS	3,3	MI	4,4	MS	4,1	MS	3,5	MI-MS	3,6	MI - MS
5. Identifique las responsabilidades de los distintos actores involucrados en la Protección, Conservación y Restauración (PCR) de Humedales.	5,3	S	5	S	3,6	MI - MS	5,1	S	5	S	3,9	MI - MS
6. Qué instrumentos de política pública y regulatorios de protección de humedales nacionales e internacionales conoce, nombres.	3,6	MI - MS	3,5	MI-MS	N/A	N/A	4,1	MS	3,3	MI	N/A	N/A
7.1 De la(s) experiencia(s) de restauración que usted conoce: identifique los factores contribuyentes que afectan dicho ecosistema. (factores contribuyentes: aquellos que favorecen el desarrollo del humedal)	4	MS	2,5	AI-I	N/A	N/A	4,2	MS	2,2	I	N/A	N/A
7.2 De la experiencia de restauración que usted conoce: identifique las principales amenazas que afectan el ecosistema.	4,8	MS - S	3,3	MI	N/A	N/A	4	MS	2,9	I-MI	N/A	N/A
7.3 De la experiencia de restauración que usted conoce: identifique las principales estrategias para su restauración.	4,3	MS	2,6	I-MI	N/A	N/A	4,2	MS	2,8	I-MI	NA	N/A
Promedio pregunta 7	4,4	MS	2,8	I-MI	N/A	N/A	4,1	MS	2,6	I-MI		N/A
Media	4,1	MS	3,9	MI-MS	3,0	MI	4,2	MS	3,8	MI-MS	2,9	I - MI

- **Revisión Aspectos de Conocimiento en el Comité Nacional de Humedales (CNH)**

En relación a las personas que respondieron el cuestionario del CNH, las preguntas fueron respondidas por el 96% de las personas en esta dimensión. El aumento promedio de conocimiento en relación a la línea base de 2019 fue de un 37% superior, pasando de 3 a 4.1, es decir, de **medianamente insatisfactorio a medianamente satisfactorio**. respecto de la medición en 2022, como es esperable, el aumento promedio en la dimensión de conocimiento fue menor, de un 6%, de 3,9 a 4,1, de MI a MS a MS.

Destacable es el crecimiento respecto de la línea base, en la pregunta sobre los tipos de humedales que se conocen, donde 2019 tuvo una evaluación de 1.5/AI-I a una evaluación de 3,6/MI-MS, que equivale a un 140%. Pero que sin embargo es inferior a la medición 2022, que llegó a 4.1 (MS). Con relación a la pregunta la responsabilidad de los actores en la gestión de humedales, el crecimiento es sostenido, pasando desde 2019 a una puntuación en 3,6 (MI-MS), pasando en 2022 a una puntuación de 5(S) y en 2002 llegando a 5,3 (S), lo que implica que desde inicio al cierre del proyecto creció en un 47%. Sobre las características diferenciadoras

de los humedales costeros esta disminuyó su evaluación pasando de 4.4/ms a 3.3/MI en 2002, esta situación se debe a que en 2019 esta pregunta fue evaluada con una menor exigencia y ello influyó en este resultado, y ahora siendo evaluada con mayor exigencia al igual que en 2022, subió a 3,6 (MI-MS).

Para el caso de la pregunta 7, desglosada en 3 preguntas, que fueron incluidas como preguntas en 2002, en ese momento el 60% de los encuestados respondió las consultas, ahora en 2024 fue respondida por el 90%, lo que da cuenta que los elementos asociados a restauración fueron incorporados más decididamente por el proyecto en su segunda etapa. Estas preguntas en promedio tuvieron una evaluación de 4,4 de Medianamente satisfactorio (MS) y crecieron en un 57% respecto del resultado anterior. La pregunta mejor respondida fue, en relación a la experiencia de restauración la identificación de amenazas, con 4,8 puntos (MS-S), 45% mejor que en 2022, que obtuvo un puntaje de 3.3 (MI).

Tabla 4:

Pregunta	%	Calificación	
		Cuantitativa	Cualitativa
1. De acuerdo con la conceptualización trabajada en el Proyecto GEF Humedales Costeros, nombre las principales características de los humedales.	100	3,8	MI - MS
2. ¿Qué tipo de humedales conoce? Nómbralos	100	3,6	MI - MS
3. Nombre los servicios ecosistémicos que proveen los humedales.	100	4,2	MS
4. Nombre características diferenciadoras de un humedal costero. (aquellas propias del humedal costero a diferencia de un humedal urbano)	100	3,6	MI - MS
5. Identifique las responsabilidades de los distintos actores involucrados en la Protección, Conservación y Restauración (PCR) de Humedales.	100	5,3	S
6. Qué instrumentos de política pública y regulatorios de protección de humedales nacionales e internacionales conoce, nombrarlos.	100	3,6	MI - MS
7. Qué experiencia(s) de Restauración de Humedales Ud. conoce.			
7.1 De la(s) experiencia(s) de restauración que usted conoce: identifique los factores contribuyentes que afectan dicho ecosistema. (factores contribuyentes: aquellos que favorecen el desarrollo del humedal)	100	4,0	MS
7.2 De las experiencia de restauración que usted conoce: identifique las principales amenazas que afectan el ecosistema.	80	4,8	MS - S
7.3 De las experiencia de restauración que usted conoce: identifique las principales estrategias para su restauración.	80	4,3	MS
Promedio pregunta 7	84	4,4	MS
Media (scorecard)	96	4,1	MS
Evaluación 2019		3	MI

Calificación aspecto conocimiento – Comité Nacional de Humedales

- **Revisión Aspectos de Conocimiento del Comité Técnico Local de Coquimbo – Piloto Elqui.**

La participación general del Comité Técnico Local de Coquimbo en el aspecto de conocimiento fue de un 94% de respuestas en el marco de la evaluación. Por su parte la evaluación promedio del aspecto de conocimiento en el comité es de 4.6, es decir, medianamente satisfactorio a satisfactorio, y es 2,6 puntos superior a la evaluación de línea base de 2019 que fue de 3.2 de medianamente insatisfactorio (tabla 5) y 0,3 superior a la evaluación 2022 (Daroch Ortega, Evaluación KAP, 2022).

En relación al 2022 se mantuvo la evaluación de 5 (Satisfactorio) en la pregunta asociada a la identificación de responsabilidades de los actores involucrados en la PCR de Humedales, (pregunta 5).

No obstante, lo más destacable es el aumento del aspecto de conocimiento en materia de Restauración (preguntas 7.1, 7.2 y 7.3) que obtienen en promedio un valor de 4,5 (Medianamente satisfactorio a Satisfactorio) y que en la evaluación 2022, obtuvieron un resultado promedio de 3.1 (Medianamente satisfactorio). Además es superior al promedio del CNH.

Tabla 5: Calificación aspecto conocimiento – Comité Técnico Local – Coquimbo – Piloto Elqui

Pregunta	%	Calificación	
		Cuantitativa	Cualitativa
1. De acuerdo con la conceptualización trabajada en el Proyecto GEF Humedales Costeros, nombre las principales características de los humedales.	100	4,8	MS - S
2. ¿Qué tipo de humedales conoce? Nómbralos	100	4,1	MS
3. Nombre los servicios ecosistémicos que proveen los humedales.	100	4,5	MS - S
4. Nombre características diferenciadoras de un humedal costero. (aquellas propias del humedal costero a diferencia de un humedal urbano)	100	4,7	MS - S
5. Identifique las responsabilidades de los distintos actores involucrados en la Protección, Conservación y Restauración (PCR) de Humedales.	100	5,0	S
6. Qué instrumentos de política pública y regulatorios de protección de humedales nacionales e internacionales conoce, nómbralos.	100	4,3	MS
7. Qué experiencia(s) de Restauración de Humedales Ud. conoce.			
7.1 De la(s) experiencia(s) de restauración que usted conoce: identifique los factores contribuyentes que afectan dicho ecosistema. (factores contribuyentes: aquellos que favorecen el desarrollo del humedal)	72	4,6	MS - S
7.2 De las experiencia de restauración que usted conoce: identifique las principales amenazas que afectan el ecosistema.	90	4,8	MS - S
7.3 De las experiencia de restauración que usted conoce: identifique las principales estrategias para su restauración.	90	4,2	MS
Promedio pregunta 7	84	4,5	MS - S
Media	94	4,6	MS - S
Evaluación 2019		3,3	MI

- **Revisión Aspectos de Conocimiento del Comité Técnico Local de Valparaíso Piloto Mantagua**

Las preguntas asociadas al aspecto de conocimiento fueron respondidas en promedio por el 98% de los participantes. El comité obtuvo una evaluación promedio de 4.2, es decir medianamente satisfactorio, superior en 0.9 puntos al valor obtenido en 2019 de 3.3. (Tabla 6). En este CTL no hubo prácticamente aumento respecto de la evaluación 2002 (Daroch Ortega, Ev. KAP, 2022).

Al igual que en 2002 uno de los aspectos mejor evaluado dice relación con la identificación de responsabilidades de los distintos actores en materia de protección de humedales (pregunta 5), llegando a la misma evaluación promedio de 5 es decir Satisfactorio. Es destacable el resultado asociado a Restauración (pregunta 7.1; 7.2 y 7.3) que obtuvo un promedio de 4, medianamente satisfactorio (Tabla 6), lo que es 0,5 puntos superior a la medición 2022.

Tabla 6: Calificación aspecto conocimiento – Comité Técnico Local – Valparaíso – Piloto Mantagua

Pregunta	%	Calificación	
		Cuantitativa	Cualitativa
1. De acuerdo con la conceptualización trabajada en el Proyecto GEF Humedales Costeros, nombre las principales características de los humedales.	100	4,2	MS
2. ¿Qué tipo de humedales conoce? Nómbralos	100	4,1	MS
3. Nombre los servicios ecosistémicos que proveen los humedales.	100	3,4	MI
4. Nombre características diferenciadoras de un humedal costero. (aquellas propias del humedal costero a diferencia de un humedal urbano)	100	3,7	MI - MS
5. Identifique las responsabilidades de los distintos actores involucrados en la Protección, Conservación y Restauración (PCR) de Humedales.	100	5,0	S
6. Qué instrumentos de política pública y regulatorios de protección de humedales nacionales e internacionales conoce, nómbralos.	100	4,8	MS - S
7. ¿Qué experiencia(s) de Restauración de Humedales Ud. conoce.			
7.1 De la(s) experiencia(s) de restauración que usted conoce: identifique los factores contribuyentes que afectan dicho ecosistema. (factores contribuyentes: aquellos que favorecen el desarrollo del humedal)	86	4,1	MS
7.2 De las experiencia de restauración que usted conoce: identifique las principales amenazas que afectan el ecosistema.	100	4,1	MS
7.3 De las experiencia de restauración que usted conoce: identifique las principales estrategias para su restauración.	100	5	S
Promedio pregunta 7	95	4	MS
Media	98%	4,2	MS
Evaluación 2019		3,3	MI

- **Revisión Aspectos de Conocimiento del Comité Técnico Local de O'Higgins – Piloto Cahuil**

La participación promedio en las preguntas asociadas al aspecto de conocimiento, del Comité Técnico Local de O'Higgins fue de un 100%, la que aumentó significativamente respecto de la evaluación 2002 que fue de un 75%. El promedio de evaluación fue de 3.8, es decir, Medianamente insatisfactorio a Medianamente satisfactorio, superior en 1.3 puntos al promedio 2019 que fue de 2,5 (Tabla 7). No obstante, respecto de la medición 2022 subió sólo 0.2 puntos, quedando en la misma calificación cualitativa.

Al igual que en la medición 2022, la respuesta más satisfactoria fue la identificación de responsabilidades de los distintos actores involucrados en la protección conservación y restauración de humedales, obteniendo la calificación de 5 es decir satisfactorio. Durante el 2019, obtuvo en esta pregunta la evaluación de 2.8 (I-MI).

Respecto de la evaluación asociadas a Restauración (7.1; 7.2; 7.3), obtuve un promedio de 3.8, Medianamente Insatisfactorio a Medianamente Satisfactorio, lo que es 1,6 puntos superior a la medición del 2022.

Tabla 7: Calificación aspecto conocimiento – Comité Técnico Local – O'Higgins – Piloto Cahuil

Pregunta	%	Calificación	
		Cuantitativa	Cualitativa
1. De acuerdo con la conceptualización trabajada en el Proyecto GEF Humedales Costeros, nombre las principales características de los humedales.	100	3,5	MI-MS
2. ¿Qué tipo de humedales conoce? Nómbralos	100	3,3	MI
3. Nombre los servicios ecosistémicos que proveen los humedales.	100	3,5	MI - MS
4. Nombre características diferenciadoras de un humedal costero. (aquellas propias del humedal costero a diferencia de un humedal urbano)	100	3,7	MI - MS
5. Identifique las responsabilidades de los distintos actores involucrados en la Protección, Conservación y Restauración (PCR) de Humedales.	100	5,1	S
6. Qué instrumentos de política pública y regulatorios de protección de humedales nacionales e internacionales conoce, nómbralos.	100	3,7	MI - MS
7. ¿Qué experiencia(s) de Restauración de Humedales Ud. conoce.			
7.1 De la(s) experiencia(s) de restauración que usted conoce: identifique los factores contribuyentes que afectan dicho ecosistema. (factores contribuyentes: aquellos que favorecen el desarrollo del humedal)	100	3,8	MI - MS
7.2 De las experiencia de restauración que usted conoce: identifique las principales amenazas que afectan el ecosistema.	100	3,6	MI - MS
7.3 De las experiencia de restauración que usted conoce: identifique las principales estrategias para su restauración.	100	4	MS
Promedio Pregunta 7	100	3,8	MI - MS
Media	100	3.8	MI - MS
Evaluación 2019		2,5	I - MI

- **Revisión Aspectos de Conocimiento del Comité Técnico Local de Bío – Rocuant Andalien**

La participación promedio en las preguntas asociadas al aspecto de conocimiento, del Comité Técnico Local de Bío-Bío fue de un 100%. El promedio de evaluación fue de 4,2 es decir Medianamente Satisfactorio, superior en 0.7 puntos al promedio 2019 que fue de 3,5 (Tabla 8) y 0,4 puntos mejor que en la evaluación 2022. La respuesta más satisfactoria fue la identificación de responsabilidades de los distintos actores involucrados en la protección conservación y restauración de humedales, obteniendo la calificación de 5,3 es decir satisfactorio, durante el 2019, obtuvo en esta pregunta la evaluación de 4.8 (MS -S) y en 2022 fue de 5.

En relación a la evaluación de las consultas asociadas a restauración, obtuvo un puntaje de 4, es decir, de Medianamente Satisfactorio, subiendo en 1,7 puntos respecto de la medición 2022, que obtuvo un promedio de 2,7.

Tabla 8: Calificación aspecto conocimiento – Comité Técnico Local – Bío-Bío-Piloto Rocuant Andalien

Pregunta	%	Calificación	
		Cuantitativa	Cualitativa
1. De acuerdo con la conceptualización trabajada en el Proyecto GEF Humedales Costeros, nombre las principales características de los humedales.	100	4,0	MS
2. ¿Qué tipo de humedales conoce? Nómbrelos	100	3,4	MI
3. Nombre los servicios ecosistémicos que proveen los humedales.	100	4,2	MS
4. Nombre características diferenciadoras de un humedal costero. (aquellas propias del humedal costero a diferencia de un humedal urbano)	100	4,2	MS
5. Identifique las responsabilidades de los distintos actores involucrados en la Protección, Conservación y Restauración (PCR) de Humedales.	100	5,3	S
6. Qué instrumentos de política pública y regulatorios de protección de humedales nacionales e internacionales conoce, nómbrelos.	100	4,1	MS
7. Qué experiencia(s) de Restauración de Humedales Ud. conoce.			
7.1 De la(s) experiencia(s) de restauración que usted conoce: identifique los factores contribuyentes que afectan dicho ecosistema. (factores contribuyentes: aquellos que favorecen el desarrollo del humedal)	100	4,2	MS
7.2 De las experiencia de restauración que usted conoce: identifique las principales amenazas que afectan el ecosistema.	100	4,1	MS
7.3 De las experiencia de restauración que usted conoce: identifique las principales estrategias para su restauración.	100	4	MS
Promedio Pregunta 7	100	4	MS
Media	100	4,2	MS
Evaluación 2019		3,5	MI - MS

- **Revisión Aspectos de Conocimiento del Comité Técnico Local de Araucanía - Queule**

La participación promedio en las preguntas asociadas al aspecto de conocimiento, del Comité Técnico Local de Araucanía fue de un 100%. El promedio de evaluación fue de 4,1, es decir Medianamente satisfactorio, superior en 1.8 puntos al promedio 2019 que fue de 2,3 (Tabla 9), y superior en 0,9 puntos a la medición 2022.

La respuesta más satisfactoria fue la identificación de responsabilidades de los distintos actores involucrados en la protección conservación y restauración de humedales, obteniendo la calificación de 5,2 es decir satisfactorio, durante el 2019, obtuvo en esta pregunta la evaluación de 4 (MS) y en 2022 obtuvo 5.0.

En relación a la evaluación de las preguntas asociadas a Restauración (7.1; 7.2; 7.3), obtuvo un puntaje promedio de 3,9 bordeando la calificación de Satisfactorio, lo que es 2,4 superior a la medición 2022. Es el CTL que más aumentó respecto de la medición anterior en estas materias.

Tabla 9: Calificación aspecto conocimiento – Comité Técnico Local Araucanía – Piloto Queule

Pregunta	%	Calificación	
		Cuantitativa	Cualitativa
1. De acuerdo con la conceptualización trabajada en el Proyecto GEF Humedales Costeros, nombre las principales características de los humedales.	100	3,7	MI -MS
2. ¿Qué tipo de humedales conoce? Nómbralos	100	3,9	MI -MS
3. Nombre los servicios ecosistémicos que proveen los humedales.	100	3,7	MI -MS
4. Nombre características diferenciadoras de un humedal costero. (aquellas propias del humedal costero a diferencia de un humedal urbano)	100	4,4	MS
5. Identifique las responsabilidades de los distintos actores involucrados en la Protección, Conservación y Restauración (PCR) de Humedales.	100	5,2	S
6. Qué instrumentos de política pública y regulatorios de protección de humedales nacionales e internacionales conoce, nómbralos.	100	3,8	MI -MS
7. Qué experiencia(s) de Restauración de Humedales Ud. conoce.			
7.1 De la(s) experiencia(s) de restauración que usted conoce: identifique los factores contribuyentes que afectan dicho ecosistema. (factores contribuyentes: aquellos que favorecen el desarrollo del humedal)	100	4,1	MS
7.2 De las experiencia de restauración que usted conoce: identifique las principales amenazas que afectan el ecosistema.	100	3,6	MI -MS
7.3. De las experiencia de restauración que usted conoce: identifique las principales estrategias para su restauración.	100	3,5	MI -MS
Promedio pregunta 7		3,9	MI -MS
Media (scorecard)	100	4,1	MS
Evaluación 2019		2,3	I

2. Análisis comparativo y resultados del aspecto Actitudes

El Proyecto ha definido algunas expresiones de interés que caracterizan el aspecto de “Actitud” para el CNH y para los CTL en el entendido que al ser una evaluación de cierre requiere de medir la adherencia a los valores propuestos: i. Destinar tiempo semanal para profundizar la capacitación en conservación, protección y restauración de humedales; ii. En mi función, estoy dispuesta/o a mejorar la normativa y fiscalización que afecta a los humedales; iii. Estoy disponible para colaborar en la implementación de un “programa permanente de difusión sobre humedales” en mi institución. (que incluya buenas prácticas y valoración de estos); iv. Estoy disponible para destinar tiempo mensual para el desarrollo de campañas ciudadanas sobre humedales.

Para la medición actual consideramos los intereses de medición del proyecto y estos se tradujeron en las preguntas del cuestionario, de manera que efectivamente pudiera medir los indicadores de adecuadamente y que permitan identificar los avances del proyecto y donde aún quedan tareas pendientes que son resorte de los organismos públicos.

Para la medición de actitudes, incluimos el factor tiempo de dedicación en algunas preguntas, para colocar las preguntas en contexto laboral y de adhesión efectiva a la hora de asumir tareas y compromisos a nivel institucional y organizacional.

- **Análisis y evaluación de la serie 2019 al 2024 del aspecto Actitudes**

Como primera constatación de la evaluación y calificación de las preguntas y respuestas del aspecto actitudes recogidas en el Comité Nacional de Humedales y los Comités Técnicos Locales, en promedio se obtuvo una tasa de respuestas del **99,0%**, lo que manifiesta una alta adhesión positiva. Respecto de las respuestas para la evaluación final presenta una media del **5,0** que lo ubica en **Satisfactorio**.

Una segunda constatación, comparada con la línea de base, en esta medición se presenta una mejora respecto de la evaluación de la línea de base 2019 (**3,56**), la evaluación de medio término del año 2022, arroja un crecimiento de **1,16** equivalente al **30%** respecto de la línea de base. La evaluación del 2024 mantiene una medición al alza en **1,44**, equivalente a un **40%** respecto de la línea de base, además esta mejora se refleja de manera constante en la mayoría de las regiones.

Una tercera constatación, el CNH si bien mantiene una inclinación al alza de **0.63**, lo que representa un **15,9%** respecto de la línea de base (3,97). La Región del Bio Bio (Piloto Rocuant Andalién) presenta la mejora más alta del indicador **2,4** que representa un **77%** respecto de la línea de base del 2019 (**3,2**).

Tabla Nº 10: Serie 2019 - 2024 Aspecto Actitudes de CNH y Comités Técnicos Locales

Comités	Respuesta %	2024		2022		2019		Brecha 2022	Brecha 2024
		Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa		
Comité Nacional de Humedales (CNH) (5)	100%	4,6	MS	4,7	MS - S	3,97	MI - MS	0,73	0,63
Región de Coquimbo (11)	100%	5	S	5	S	3,67	MI - MS	1,33	1,33
Región de Valparaíso (14)	96%	4,4	MS	4,9	S	3,75	MI - MS	1,15	0,65
Región del Libertador Bernardo O'Higgins (6)	100%	5,4	S	4,5	MS - S	3,67	MI - MS	0,83	1,73
Región del Bio-Bío (5)	100%	5,5	S	4,4	MS	3,1	MI	1,3	2,4
Región de La Araucanía (22)	100%	5,3	S	4,8	MS - S	3,2	MI	1,6	2,1
Media	99%	5,00	S	4,72	MS - S	3,56	MI - MS	1,16	1,44

- **Análisis y Evaluación aspecto actitudes Comité Nacional de Humedales**

La síntesis de la calificación del aspecto actitudes del Comité Nacional de Humedales, tenemos un **100%** de respuestas, con un promedio **4.6** de calificación cuantitativa, que lo ubica en el **Medianamente Satisfactorio a Satisfactorio**, en el indicador cualitativo.

Respecto de las respuestas, a las **preguntas 2 y 3**, donde se encuentra un alto compromiso manifiesto **5,2** en lo cuantitativo y **Satisfactorio** en lo cualitativo, da cuenta de las responsabilidades y capacidades técnicas propias del nivel central de los servicios públicos donde se encuentra instalada la capacidad de generación de normativa y fiscalización. Por otro lado, también la posibilidad generar políticas internas de difusión, que generalmente se diseñan e implementan a nivel central del Estado.

Respecto de la **pregunta 1**, las respuestas califican con **4,0** en lo cuantitativo y **Medianamente Satisfactorio** en lo cualitativo, dos aspectos a destacar: existe una disposición a capacitarse, pero, además existe una disposición a aportar tiempo a capacitar a otros actores, y efectivamente en el Comité Nacional es posible encontrar cuadros técnicos con la experticia para llevar a cabo esta tarea.

Por último, la **pregunta 4**, califica **3,8** en lo cuantitativo y **Medianamente Insatisfactorio a Medianamente Satisfactorio**, mantiene la calificación en la medición 2022 y da cuenta de la realidad que dice relación con las tareas del propias del Comité Nacional y de su cercanía a los territorios como para pensar o destinar tiempo en campañas ciudadanas sobre humedales, la distancia podría jugar en contra, sin embargo denota compromiso con la temática.

Tabla Nº 11: Síntesis de la calificación del aspecto actitudes Comité Nacional de Humedales

Pregunta	Respuestas %	Calificación	
		Cuantitativa	Cualitativa
1. Destinar tiempo semanal para profundizar la capacitación en conservación, protección y restauración de humedales.	100	4,0	MS
2. En mi función, estoy dispuesta/o a mejorar la normativa y fiscalización que afecta a los humedales.	100	5,2	S
3. Estoy disponible para colaborar en la implementación de un “programa permanente de difusión sobre humedales” en mi institución. (que incluya buenas prácticas y valoración de estos)	100	5,2	S
4. Estoy disponible para destinar tiempo mensual para el desarrollo de campañas ciudadanas sobre humedales	100	3,8	MI
Media	100	4,6	MS

- **Análisis y Evaluación aspecto actitudes Comités Técnicos Locales**

Respecto del análisis y la calificación de los resultados de los CTLs de las regiones pilotos, responden de manera positiva el **99%**, con una actitud positiva respecto del proyecto, que dice relación con aportar al cuidado y protección de los humedales. Del mismo modo capacitarse y trabajar en la difusión y campañas sobre humedales. La media respecto de la actitud en general es de un valor **5,0**, con una valoración cualitativa de Satisfactorio. Este aspecto mejora en relación de la medición del año 2022 (**4,7**)

Las diferencias entre regiones no es significativa, pero es interesante que los pilotos de O’Higgins (Cahuil) y Bio Bio (Rocuant Andalién) presenten un crecimiento de un punto **5,4 (Satisfactorio)** en relación a la medición anterior **4,5** y **4,4** respectivamente en el año 2022. La Región de la Araucanía (Queule) con **5,3 (Satisfactorio)** presenta un crecimiento respecto del 4,8 de la medición del año 2022. Los pilotos de Valparaíso (Mantagua) **4,4 (Moderadamente Satisfactorio)** y Coquimbo (Elqui) **4,6 (Moderadamente Satisfactorio a Satisfactorio)** presentan una leve baja respecto de la medición 2022, **4,9** y **5,0** respectivamente.

Un análisis de las respuestas podemos destacar, que la **pregunta 3** es la que tiene mayor adhesión o calificación con **5,3** en lo cuantitativo y **Satisfactorio** en la calificación cualitativa. Existe una actitud positiva respecto de la disposición a implementar programas permanentes a nivel institucional y de las organizaciones de la sociedad civil, podríamos inferir el compromiso para la difusión de los humedales en sus regiones y localidades, esto podría tener relación con la cercanía territorial respecto de los humedales, es decir, tienen una cercanía física capaz de reconocer en la cotidianidad, además a las comunidades afectadas o comprometidas con los humedales en una relación de mayor cercanía.

Respecto de la disposición a destinar tiempo a capacitación en conservación, protección y restauración de humedales, la **pregunta 1** obtiene una calificación de **5,0, Satisfactorio**. Podemos inferir que existe una disposición para realizar esta tarea, ya sea capacitándose o como capacitadores en algunos casos, aportando sus saberes y experiencias, esta pregunta presenta un crecimiento de la medición anterior (**4,4**), dando cuenta de la instalación de la

necesidad de actualización en las comunidades y sus organizaciones respecto del cuidado y protección de los humedales.

Las **preguntas 2 y 4**, sus respuestas tienen una calificación similar en las Regiones Pilotos, **4,8 y 4,9** en lo cuantitativo lo que se traduce en **Moderadamente Satisfactorio a Satisfactorio** en la calificación cualitativa. Podríamos inferir de las respuestas, que existe conciencia y compromiso respecto de la necesidad de mejorar la normativa y la fiscalización respecto de los humedales de sus regiones. Por otro lado, se puede inferir un compromiso respecto de las campañas ciudadanas sobre los humedales y esto es disposición a dedicar tiempo en dicha tarea.

La disposición para aportar con tiempo efectivo al cuidado y protección de los humedales ya sea hacia el interior de las instituciones como con la comunidad, refiere a la cercanía territorial y cotidianidad respecto de las relaciones sociales entre comunidad e instituciones que permiten miradas más cercanas respecto del significado y valor de los humedales para las comunidades. Esta disposición se mantiene en relación a lo expresado el 2022, lo que confirma la relación entre la institucionalidad local y los actores comunitarios y de la sociedad civil.

Tabla Nº 12: Síntesis de la calificación del aspecto actitudes Comités Técnicos Locales

Pregunta	%	Coquimbo		Valparaíso		O'Higgins		Bio Bio		Araucanía		Media
		Cuanti	Cuali	Cuanti	Cuali	Cuanti	Cuali	Cuanti	Cuali	Cuanti	Cuali	
1. Destinar tiempo semanal para profundizar la capacitación en conservación, protección y restauración de humedales.	100	4,0	MS	4,5	MS	5,7	S	5,7	S	5,1	S	5,0
2. En mi función, estoy dispuesta/o a mejorar la normativa y fiscalización que afecta a los humedales.	99	5,2	S	4,4	MS	4,7	MS	4,7	MS	5,0	S	4,8
3. Estoy disponible para colaborar en la implementación de un "programa permanente de difusión sobre humedales" en mi institución. (que incluya buenas prácticas y valoración de estos)	100	5,2	S	4,5	MS	5,5	S	5,5	S	5,8	S	5,3
4. Estoy disponible para destinar tiempo mensual para el desarrollo de campañas ciudadanas sobre humedales	100	3,8	MI	4,1	MS	5,5	S	5,5	S	5,4	S	4,9
Media	100	4,6	MS	4,4	MS	5,4	S	5,4	S	5,3	S	5,0

3. Análisis comparativo y resultados del aspecto Prácticas

El Proyecto ha establecido algunas acciones que definen el aspecto de Práctica del CNH, tales como: i. Implementa o exige la implementación de buenas prácticas en sectores productivos sobre los humedales (construcción, agrícola, forestal, turismo); ii. Cumple con la fiscalización asociada a sus mandatos (pesca ilegal, tala bosque nativo, descargas, etc); iii. Generar espacios de áreas verdes o zonas buffer asociadas a humedales; iv. Realiza difusión y concientización sobre la importancia de los humedales y; v. Realiza una Planificación territorial incorporando temas de conservación de humedales.

Para los integrantes de los CTL, el Proyecto ha definido las siguientes acciones que definen el aspecto de Práctica: i. Presenta denuncias ciudadanas; ii. Atiende denuncias de las ciudadanas (municipios y servicios); iii. Elabora y participa en actividades o programas de educación ambiental en la comunidad; iv. Aplica buenas prácticas asociadas a turismo, construcción y agricultura, entre otras; v. Apoya en el control de basura y limpieza de humedales; vi. Participa en programas de monitoreo ciudadano; vii No promueve prácticas destructivas o dañinas (fuegos artificiales, rallys, entre otros); viii. Genera espacios de áreas verdes o zonas buffer asociadas a humedales y ix. Maneja correctamente residuos asociados a humedales costeros.

Considerando lo evaluado acá son las prácticas de los comités tanto nacional como los pilotos regionales respecto de la protección, conservación y restauración de los humedales correspondientes a cada Región Piloto, para la evaluación se aplicó un instrumento diferenciado al CNH que contenía 4 preguntas. Sin embargo, para los CTL se aplicaron 5 preguntas, cabe explicitar que cuando nos referimos a los CTL se incluye a la comunidad pues se conciben como un solo actor y no diferenciado.

- **Análisis y evaluación de la serie 2019 - 2024 del aspecto Prácticas**

Lo primero que evidencian los datos, este es el aspecto que mayor crecimiento presenta respecto de la línea de base, en relación a los dos anteriores. Es decir, el “hacer” tanto del CNH como los CLT presentan un alentador panorama respecto del cuidado y protección de los humedales, indica que la tarea de la cotidianidad en el cuidado y protección de los humedales está instalado tanto a nivel nacional como en los pilotos regionales.

La evidencia en los datos comparados muestra una diferencia entre la Línea de Base (2019) **1,18** respecto del (2022) **3,98** y respecto del (2024) **4,4** calificación cuantitativa, respecto a la calificación cualitativa se transitó de **Insatisfactorio a Moderadamente Satisfactorio**. Por otro lado, el porcentaje de respuesta pasó de un **51,1%** el 2019 a un **97%** el 2022 y a un **96%** el 2024 lo que nos permitiría inferir un compromiso de los equipos con las labores asociadas al cuidado y protección de los humedales respecto de sus responsabilidades.

El Comité Nacional de Humedales, presenta una mejora importante, transita de **1,69 (Insatisfactorio a Moderadamente Insatisfactorio)** a **4,0 (Moderadamente Satisfactorio)** el 2022, para cerrar el año 2024 con **5,8 (Satisfactorio a altamente satisfactorio)** el pero respecto

de CNH es la baja cantidad de respuestas, quienes respondieron tiene una alta adhesión y práctica respecto del cuidado y protección, considerando que son responsables políticos o referentes nacionales que están en el diseño de la política y en menor medida en la implementación y ejecución, es un instalación moderada pero muy positiva.

El mayor crecimiento en la evaluación se da en la región de Valparaíso (Mantagua) con un **3,62**, varía de **1,28 (Insatisfactorio)** de calificación a **4,9 (Moderadamente Satisfactorio-Satisfactorio)**, seguido por la región de Coquimbo (Elqui) con una brecha positiva de 3,04, su variación transita entre la calificación **1,56 (I-MI)** a **4,6 (MS-S)**

Las regiones de Bio (Rocuant-Andalien) y O'Higgins (Cahuil) presentan variaciones importantes, sin embargo el bajo nivel de respuestas también llama la atención. Ambas crecieron de manera positiva con brechas **2,8** y **2,47** respectivamente, variando desde la calificación **1,4 (I)** a **4,2 (MS)** para la región de Valparaíso y desde **0,83 (AI)** a **3,2 (MI)** en el Piloto de O'Higgins.

La Región de la Araucanía no presenta la brecha positiva más alta (**3,8**), sin embargo, es la que mayor crecimiento proporcional obtiene en la calificación cuantitativa, transita entre el **0,3 (AI)** al **4,1 (MI)**. Es una mejora relevante si consideramos además que la encuesta mayoritariamente fue respondida por dirigentes y actores sociales y locales, indica un fuerte compromiso comunitario con el humedal de Queule.

Tabla N° 13: Serie 2019 – 2024 del aspecto Prácticas de CNH y Comités Técnicos Locales

Comités	%	2024		2022		2019		Brecha 2022	Brecha 2024
		Cuanti	Cuali	Cuanti	Cuali	Cuanti	Cuali		
Comité Nacional de Humedales (CNH) (5)	100%	5,8	S - AS	4	MS	1,69	I - MI	2,31	4,1
Región de Coquimbo (11)	90%	4,3	MS	4,6	MS - S	1,56	I - MI	3,04	2,7
Región de Valparaíso (14)	100%	3,8	MI - MS	4,9	MS - S	1,28	I	3,62	2,5
Región del Libertador Bernardo O'Higgins (6)	83%	3,2	MI	3,3	MI	0,83	AI	2,47	2,4
Región del Bío-Bío (5)	100%	4,9	MS - S	4,2	MS	1,4	I	2,8	3,5
Región de La Araucanía (22)	100%	4,1	MS	2,9	I - MI	0,3	AI	2,6	3,8
Media	96%	4,4	MS	3,98	MS	1,18	I	2,81	3,2

- **Evaluación y calificación del aspecto de Práctica del CNH.**

El CNH presenta un alto compromiso a la hora de las respuestas **100%**, lo que mejora la tasa de respuesta de la línea de base que llegó al **62,8%**. Es decir, muestra haber mejorado el trabajo con humedales respecto de los roles asignados de regulación, fiscalización,

planificación para la conservación de humedales y campañas de protección y difusión del valor de los humedales.

Respecto de las **preguntas 2 y 3**, las respuestas son las de calificación más alta, **5,8 (S-AS) y 6 (AS)** respectivamente, lo que permite inferir una práctica en dos aspectos que son relevantes para el cuidado y conservación de los humedales: primero, respecto del cumplimiento de la fiscalización sectorial asociada a la protección de los humedales y segundo, que quienes tienen responsabilidades en la planificación territorial incorporan criterios y medidas para la conservación de humedales. En ambos casos son buenas prácticas que permiten una mirada positiva respecto de lo que podría significar una mejora futura en estos aspectos.

Con relación a la **pregunta 1**, la calificación alcanza un **5,6 (S - AS)**, la implementa prácticas hacia los sectores regulados que apuntan a la protección de humedales, ya sea como políticas institucionales del Estado, como de la sociedad civil.

Respecto de la pregunta 4, sobre las campañas sobre protección y difusión del valor de los humedales, queda aún por hacer, su calificación cuantitativa es de **5,6 (S - AS)** y la cualitativa es **Suficiente - Altamente Suficiente**, esto da cuenta de un trabajo constante y creciente compromiso con la protección de los humedales.

Tabla N° 14: Síntesis de la calificación del aspecto de Práctica del Comité Nacional de Humedales

Pregunta	Respuestas	Calificación	
		Cuantitativa	Cualitativa
1. Su institución/organización exige y/o implementa prácticas hacia los sectores regulados tendientes a la protección de humedales.	100	5.60	S - AS
2. Su institución cumple con la fiscalización sectorial asociada a humedales	100	5.80	S - AS
3. Si corresponde, en la planificación territorial o sectorial que diseña y aplica su institución, incorpora criterios o medidas para la conservación de humedales.	100	6,00	AS
4. Su institución realiza campañas de protección y difusión del valor de los humedales.	100	5,60	S - AS
Media	100	5,80	S - AS

- **Evaluación y calificación del aspecto de Práctica del CTL.**

La primera reflexión con la evidencia de los datos es que este aspecto tiene un crecimiento importante en los pilotos, respecto de su punto inicial dado por la línea de base. La tasa de respuesta del **99%**, la primera medición que llegó a un **48,7%**, existe una mejora en el compromiso de respuestas positivas.

Las regiones con mejores calificaciones corresponden a Bio Bio (Rocuant Andalien) **4,9 (MS-S)** y Coquimbo (Elqui) **4,3 (MS)**. Las que presentan la calificación más baja son las regiones de Valparaíso (Mantagua) **3,8 (MI-MS)** y O'Higgins (Cahuil) **3,2 (MI)**.

Otra evidencia para destacar está en las preguntas **1 y 3**, presentan las calificaciones más altas, **4,6 (MS-S)**, para ambas, estas tienen relación con aspectos relevantes como la práctica hacia sectores regulados tendientes a la protección de humedales, las regiones que se encuentran en los extremos son Valparaíso con una calificación **5,1 (S)** versus La Araucanía **3,4 (MI)**.

Respecto de la planificación territorial (pregunta 3 se repiten las mismas regiones en los extremos: Bio Bio con **5,4 (S)** y Valparaíso calificación de **4,1 (MS)**. Respecto de la práctica alusiva a la planificación e incorporación de medidas de protección de humedales, los indicadores se mueven de manera similar. Las regiones con mayores valores son Valparaíso y Coquimbo y las que tienen menor calificación son O'Higgins y La Araucanía.

Respecto de la **pregunta 4**, el promedio de las respuestas la calificación cuantitativa es de **3,84** y la cualitativa es **Medianamente Insatisfactorio a Medianamente Satisfactorio**, podemos inferir que los CTL participan de sistemas de denuncias ciudadanas para el cuidado de los humedales, estableciendo puentes entre institucionalidad y sociedad civil.

Un elemento relevante a la hora de analizar los datos, es la necesidad de poner atención a las características de las comunidades y sus territorios, lo mismo que la composición de los CTL, pues permiten dar cuenta de la diversidad, pero también de las potencialidades de cada uno de ellos, La Araucanía se destaca por el gran número de actores de la comunidad y dirigentes sociales, que por segunda medición son los mayoritarios en responder la encuesta y dan cuenta de una apropiación relevante de las prácticas de cuidado y protección del humedal.

Valparaíso y Coquimbo, también muestran un compromiso comunitario importante, que da cuenta de la apropiación de prácticas respecto del cuidado y protección, ello podría permitir un mejor compromiso de gobernanza de los humedales.

Tabla Nº 15: Síntesis de la calificación del aspecto de Práctica de los Comités Técnicos Locales.

Pregunta	%s	Coquimbo		Valparaíso		O'Higgins		Bio Bio		Araucanía		Media
		Cuanti	Cuali	Cuanti	Cuali	Cuanti	Cuali	Cuanti	Cuali	Cuanti	Cuali	
1. Su institución/organización exige y/o implementa prácticas hacia los sectores regulados tendientes a la protección de humedales.	99	4,7	MS - S	4,1	MS	4,2	MS	5,4	AI-I	4,5	MS - S	4,6
2. Su institución cumple con la fiscalización sectorial asociada a humedales	99	4,2	MS	3,6	MI - MS	2,3	I	4,6	MS - S	3,5	MI - MS	3,6
3. Si corresponde, en la planificación territorial o sectorial que diseña y aplica su institución, incorpora criterios o medidas para la conservación de humedales.	99	4,6	MS - S	3,9	Mi MS	3,6	MI MS	5,6	S - AS	4,6	MI MS	4,6
4. En su región, su institución/organización ejecuta o participa de la ejecución de un sistema de denuncias ciudadanas asociado a la protección de los humedales.	99	3,6	MI	3,6	MI MS	2,8	I	5,0	S	3,9	MI MS	3,8
5. Su institución/organización cuenta o participa en la implementación de campañas de monitoreo en humedales.	99	4,5	MS	3,9	MI - MS	3,0	MI	4,0	MS	3,9	MI MS	3,9
	99	4,30	MS	3,80	MI - MS	3,20	MI	4,9	MS - S	4,10	MS	MS

4. Análisis de la necesidades difusión e información

Las constataciones realizadas por los diferentes actores confirman respecto a la necesidad de información y difusión, son similares a la evaluación del año 2022, lo que podría significar que los esfuerzos realizados han estado en la dirección correcta, pero la realidad es más abrumadora y demandante, esto dado que existe crecimiento en todos los indicadores de KAP, y aun así las demandas de información y comunicación son similares de las mediciones anteriores.

Frente a la pregunta: ***Finalmente si pudiera decidir sobre qué información daría a conocer a la ciudadanía respecto a los humedales costeros, ¿cuál cree que sería la más importante?***, la relevancia de temas que reconocen el CNH y los CTLs presentan similitudes, pero también diferencias, las que sin duda dicen relación con la cercanía territorial y cotidiana con los humedales y sus entornos comunitarios.

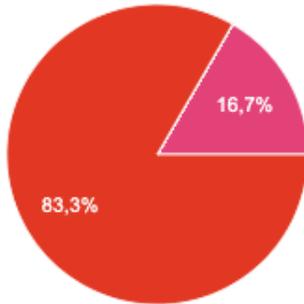
Tanto para el CNH y los CTLs, comunicar y difundir la *“Importancia de los humedales”*, es relevante pues agrupan el **83% y el 39,7%** de las respuestas respectivamente, confirmando una vez más la necesidad de sensibilización e información que requieren las comunidades, los ciudadanos como los servicios públicos en el cuidado, protección y valor de los humedales.

Un segundo tema en que coinciden, es respecto del *“Estado de conservación y amenazas asociadas”* donde las respuestas se agrupan en torno al **20,7%** en el CTLs. Un tercer aspecto necesario, es la información de flora y fauna que habita en los humedales, con un **17,2%** en los CTLs.

Un aspecto relevado sólo por el CNH, es la necesidad de un *“mecanismo que asegure que los ciudadanos tengan información de la importancia de los humedales”* **16,7%** en un claro reconocimiento que sin la comunidad es imposible la protección y cuidado de los humedales y una comunidad que se informa pudiera ser más activa en la protección de éstos..

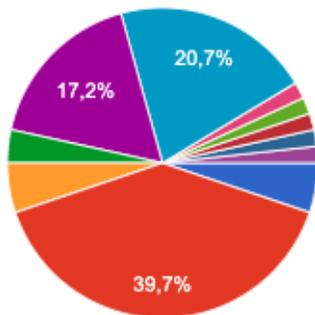
Algunos aspectos relevado sólo por los CTLs, destacan dos: *“Plataforma humedales MMA”*, con un **5,2%** y la *“Información de que es un humedal”*, con el **5,2%**, este último aspecto se entiende por la cercanía geográfica respecto de los humedales presentes en sus territorios. El primer aspecto, da cuenta del reconocimiento de una mayor difusión e información sobre los humedales y donde están ubicados.

Gráfico 3: Distribución respuestas CNH



83% Importancia de los Humedales
16,7% Mecanismo que asegure que los ciudadanos tengan información de la importancia de los humedales

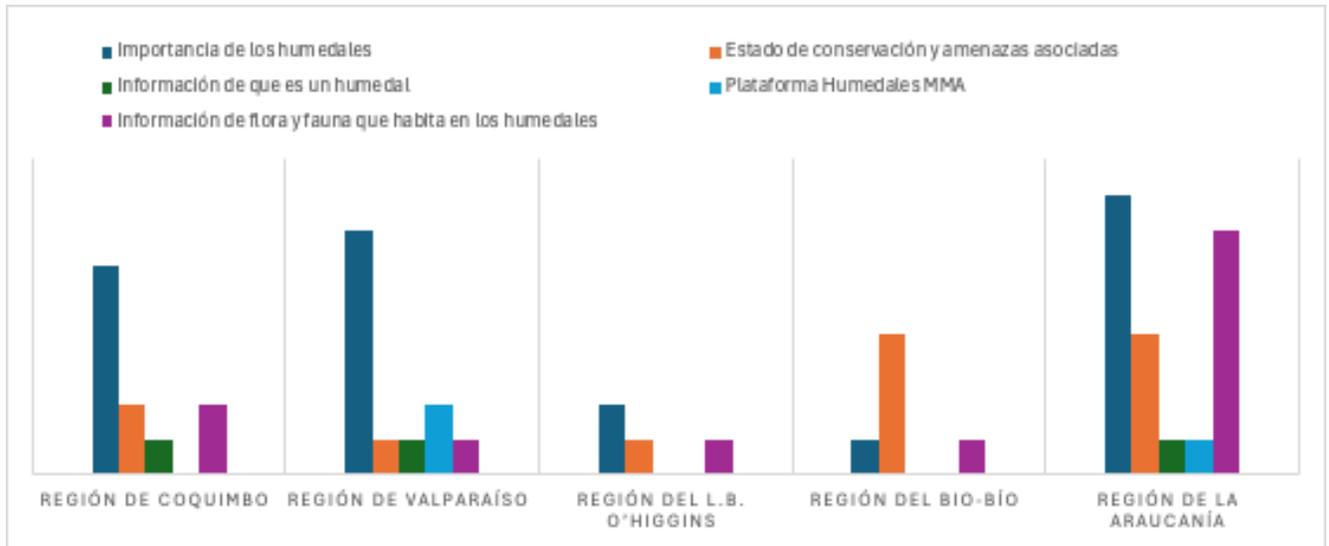
Gráfico 4: Distribución respuestas CTL



39,7% Importancia de los Humedales.
20,7% Estado de conservación y amenazas asociadas
17,2% Información de flora y fauna que habita en los humedales.
5,2% Plataforma Humedales MMA
5,2% Información de que es un humedal

Por último, presentamos la distribución de respuestas por CTL, donde da cuenta que efectivamente la necesidad de informar y comunicar aspectos de la *“importancia de los humedales”* es sentida por los equipos, es claramente la opción más destacada casi todos los equipos y sus comunidades. Las regiones piloto de la Araucanía y Coquimbo relevan la *“Información de flora y fauna que habita en los humedales”*. Por último, la importancia de poner atención en el *“Estado de conservación y amenazas asociadas”* se encuentra presente en todas regiones, con mayor recurrencia en Bio Bio y La Araucanía.

Gráfico 5: distribución de opciones por Piloto Regional



Conclusiones y Recomendaciones

Presentamos a continuación algunas reflexiones a modo conclusión y recomendaciones a la luz de los resultados, no nos detuvimos en los aspectos del KAP de manera explícita, pues las recomendaciones y conclusiones se encuentran como parte del análisis de cada uno de los aspectos.

Por lo tanto, se muestran recomendaciones que surgen a la luz de los datos y que podrían aportar a la ejecución y tareas de políticas públicas de continuidad del proyecto.

1. Respeto del comportamiento de los aspectos KAP

Un primera constatación es que todos los indicadores de KAP mantienen un alza, si bien el crecimiento mayor se da en el primer período 2019 - 2022, no es menos cierto que mantener los resultados luego de ello es más desafiante, pues se busca consolidar e instalar prácticas y conocimientos en las comunidades y en instituciones públicas y privadas, ello podríamos decir que se logra a la luz de los números que arrojan los indicadores.

Respecto del CNH es más difícil confirmar el crecimiento, dado la baja participación en la encuesta, sin embargo, en los comités locales estas cifras se confirman, sobre todo en Coquimbo, Valparaíso y La Araucanía, donde su participación en la encuesta es alta y con fuerte presencia de actores locales.

Una segunda constatación, es el alto conocimiento y sensibilidad respecto de la restauración de humedales, aspecto que en la medición anterior fue reconocido de manera muy incipiente, en esta medición tiene un crecimiento importante, tanto en reconocer su importancia, como en el conocimiento de experiencias más allá de la propia.

El aspecto actitudes, si bien crece o se mantiene, no obstante la inminencia del término del proyecto, sin embargo, presenta un tasa creciente, lo que muestra una disposición positiva y compromiso con la temática que es importante reconocer e incentivar o buscar estrategias para su mantención, esto es relevante pues en los comités locales que están compuestos por organizaciones juntos al sector público, sería deseable un mayor esfuerzo en el traspaso a la institucionalidad con diálogos comunitarios y participación de comunidades, toda vez que es la forma de gobernanza más adecuada para los humedales costeros y en general.

El aspecto de Práctica, es el de mayor crecimiento, al igual que en la medición 2022, que además en la línea de base es fue el más bajo, muestra el compromiso logrado por las comunidades y el proyecto, aspecto destacable, pues da cuenta de un trabajo sistemático y perseverante, esto queda reflejado en la que las encuestas son respondidas mayoritariamente por actores comunitarios.

Por último, respecto de la importancia de la información, los equipos reconocen que la comunicación con la ciudadanía y a los actores involucrados respecto de *la importancia de los humedales*, es una tarea que es necesario llevar adelante y sostener, y que requiere de continuidad, por lo que una mayor divulgación de la plataforma de humedales del MMA es

recomendable, pues genera adhesión e informa respecto de la ubicación e importancia que estos tiene para la sostenibilidad de la vida en las comunidades.

2. Participación y gobernanza de humedales

Un aspecto relevante que coincide con lo dicho en el informe 2022, la importancia del compromiso de los actores locales en esta tarea y esto es un logro que da cuenta de una sensibilidad de los CTLs de involucrarse en sus territorios y construir con ellos el itinerario de generar un equipo multiactoral, para la conservación, cuidado y protección del humedal.

Un aspecto relevante, es que queda al debe la incorporación de Universidades y actores privados en la ejecución del proyecto, si bien existe una ampliación de actores, estos no involucran a la comunidad científica de sus regiones, como tampoco a actores privados relevantes para la conservación y cuidado del humedal. Se reitera la importancia de la visibilidad de la plataforma de humedales del MMA, ello podría convocar o aportar conocimiento científico asociado a los humedales y su cercanía con las comunidades locales.

Se avanzó de manera significativa en la participación de mujeres en el proyecto, sobretodo a la hora de contestar las encuestas, pues esta vez la respuesta mayoritaria es de las mujeres 59% y sólo el 41% de hombres, este aspecto no es menor, dada la relevancia que tiene el liderazgo femenino en las comunidades locales y agrupaciones de medioambientalistas.

Respecto de los aspectos de gobernanza, existen ciertos avances respecto de las recomendaciones del informe 2022, en La Araucanía existe una presencia importante de agrupaciones indígenas y dirigentes Mapuche a la hora de responder las encuestas, en otras regiones no fue posible esta constatación. Tres regiones muestran a la hora de responder las encuestas una inserción importante en sus territorios y estas son Coquimbo, Valparaíso y La Araucanía.

Consideramos que aún falta una convocatoria más comprometida del mundo privado, las universidades locales y los gobiernos regionales y locales, estos actores son claves para la gobernanza de los humedales, pues allí también radica el “poder hacer” respecto de la tarea de cuidado y protección de los humedales, como también la capacidad de generar información y formación a diversos actores, aportando a una gobernanza a largo plazo de los humedales y los servicios que pueden prestar a sus territorios y localidades.

3. Perspectiva de traspaso e instalación en el Estado

Se puede constatar que el proyecto ha creado en los pilotos regionales un grupo importante de actores locales que podríamos decir hoy que cuentan con conocimientos y prácticas que dan cuenta de su compromiso con los humedales instalados en sus territorios, por lo tanto, existen una contraparte importante para pensar en avanzar en la generación de equipos multidisciplinarios y multi actoral para el cuidado local de los Humedales.

Un aporte importante es el estilo de gobernanza de Humedales que está a la base del proyecto con las mejoras necesarias, pues incorpora de manera relevante a la sociedad civil y sus

saberes respecto de la relación con la naturaleza y sus cuidados, este aspecto podría dar luces de la posibilidad real de relaciones entre Estado, sociedad civil y privados en la gestión de Humedales.

Por último, las formas de participación del proyecto, que como lo hemos dicho reiteradamente incorporó de manera importante y relevante a la sociedad civil y sus actorías locales, es un aspecto que puede ser sugerido en un traspaso del proyecto al Estado, como un estilo de relación basada en la colaboración y reconocimientos mutuos, teniendo en consideración que durante este tiempo han interactuado de manera permanente instituciones del Estado y organizaciones sociales en cada piloto.

Anexos

Anexo 1. Escala de Likert

Calificación	Descripción	Puntuación
Altamente Satisfactorio (AS)	El nivel de resultados alcanzado excede las expectativas y/o no hubo deficiencias	6
Satisfactorio (S)	El nivel de resultados alcanzados es según lo esperado y/o no hubo deficiencias o estas fueron menores	5
Moderadamente Satisfactorio (MS)	El nivel de resultados alcanzados es más o menos según lo esperado y/o hubo deficiencias moderadas	4
Moderadamente Insatisfactorio (MI)	El nivel de resultados alcanzados es menor de lo esperado y/o ha habido deficiencias significantes	3
Insatisfactorio (I)	El nivel de resultados alcanzados es sustancialmente menor a lo esperado y/o hubo mayores deficiencias	2
Altamente Insatisfactorio (AI)	Un nivel insignificante de alcance de resultados y/o ha habido severas deficiencias	1
No se pudo evaluar (NE)	La información disponible no permite realizar una evaluación del nivel de alcance de los resultados.	0

Anexo 2. Aspectos de conocimiento, actitudes y prácticas.

Conocimientos, actitudes y prácticas con respecto a la conservación de humedales costeros

	Comité técnico Nacional (institucional)	Comité Técnicos locales (profesionales, academia, ciudadanía, privados)
Conocimientos	<ul style="list-style-type: none"> ● Características y definición de los humedales (Definición Ramsar incluida en pauta anterior) ● Servicios ecosistémicos (listado de servicios incluida en pauta anterior) ● Acuerdos internacionales (ej. Convenio Ramsar, CDB, CITES) ● Instrumentos políticos y regulatorios (ej. ley de bases del M.A 19.300, DS40 reglamento SEIA, Estrategia Nacional de Biodiversidad 2017-2030, Plan de Protección de humedales del MMA 2018-2022) ● Instituciones que realizan fiscalización y sus atribuciones legales (ej. Superintendencia del M.A., SAG, CONAF, DGA, Sernapesca, PDI, SISS) ● Restauración (iniciativas existentes en Chile, metodología para restauración) ● Monitoreo de humedales (ej. Tipos de monitoreos e instituciones involucradas (calidad del agua, biota acuática, Flora, fauna, hidrológicos, etc) ● Hidrodinámica y limnología ● Plataformas de humedales (conocer la plataforma www.humedaleschile.mma.gob.cl) 	<ul style="list-style-type: none"> ● Características y definición de los humedales (Definición Ramsar incluida en pauta anterior) ● Servicios ecosistémicos (Fuente de alimento, Fuente de agua potable, Regulación del ciclo hídrico, Mitigación de desastres naturales) ● Fiscalización y atribuciones legales de las distintas instituciones (ej. Superintendencia del M.A., SAG, CONAF, DGA, Sernapesca, PDI, SISS) ● Monitoreo de humedales (Quiénes realizan monitoreo) ● Plataformas de humedales (conocer la plataforma www.humedaleschile.mma.gob.cl)
Actitudes	<ul style="list-style-type: none"> ● Se sienten responsable del impacto de los sectores productivos sobre los humedales (construcción, agrícola, forestal, turismo) ● Demuestra interés por relevar la importancia y valorización de los humedales en su institución ● Demuestra interés por relevar buenas practicas asociadas a humedales en su institución ● Demuestra interés por participar en campañas de concientización y difusión asociadas a humedales ● Demuestra interés por participar en programas de capacitación (como participante o capacitador) 	<ul style="list-style-type: none"> ● Demuestra una actitud positiva sobre los humedales y su importancia ● Demuestra respeto por las aves, fauna y especies vegetales asociadas al humedal (no botar basura, no usar vehículos motorizados) ● Demuestra interés por conocer de sus SSEE y biodiversidad ● Demuestra interés por participar en campañas de difusión, concientización asociadas a humedales ● Demuestra interés por participar en programas de monitoreo, buenas prácticas y restauración

<p>Practicas</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● Implementa o exige la implementación de buenas prácticas en sectores productivos sobre los humedales (construcción, agrícola, forestal, turismo) ● Cumple con la fiscalización asociada a sus mandatos (pesca ilegal, tala bosque nativo, descargas, etc) ● Generar espacios de áreas verdes o zonas buffer asociadas a humedales ● Difusión y concientización sobre la importancia de los humedales ● Realiza una Planificación territorial incorporando temas de conservación de humedales 	<ul style="list-style-type: none"> ● Presenta denuncias ciudadanas ● Atiende denuncias de la ciudadanas (municipios y servicios) ● Elabora y participa en actividades o programas de educación ambiental en la comunidad ● Aplica buenas practicas asociadas a turismo, construcción y agricultura, entre otras ● Apoya en el control de basura y limpieza de humedales ● Participa en programas de monitoreo ciudadano ● No promueve practicas destructivas o dañinas (fuegos artificiales, rallys, entre otros) ● Genera espacios de áreas verdes o zonas buffer asociadas a humedales ● Maneja correctamente residuos asociados a humedales costeros
-------------------------	--	--